

旅游区生态产品价值实现内涵框架与制度保障 ——基于“两山”理论视角

赵亮¹, 张建鹏², 冯婷¹, 王伟³, 李任之⁴

(1. 北京建筑大学 城市经济与管理学院, 北京 102616; 2. 内蒙古大学 经济管理学院, 呼和浩特 010021; 3. 中央财经大学 政府管理学院, 北京 100081; 4. 应急管理部国家自然灾害防治研究院, 北京 100085)

摘要: 推进“两山”转化是践行“两山”理论的必然要求,“两山”转化的核心是生态产品价值实现,其中生态旅游是生态产品价值实现的重要路径。文章通过分析生态产品价值实现机制与生态旅游的内在关联,在“两山”理论视域下提出生态旅游高质量发展的内涵框架、制度保障与实践路径。研究认为:①生态旅游高质量发展的内涵框架需从自然生态子系统、经济生产子系统、社会生活子系统三个维度构建,结合“两山”理论要求,生态旅游高质量发展需要发挥生态服务价值,提高经济发展质量与提供社会供给服务,以实现生态、经济与社会复合系统的协调统一。②生态旅游高质量发展的制度保障直接影响到资源配置效率与政策效果,结合“两山”理论,应着重从建立以国家公园为主体的自然保护地体系,探索社会参与利益共享的生态旅游开发机制,以及完善生态产品价值评估与综合绩效考核制度等方面构建制度保障。③生态旅游高质量发展的实践路径具体包括:依据资源环境承载力评价建立与容量相符的底线约束机制;围绕自然资源资产管理原则构建旅游生态保护与补偿机制;结合乡村振兴战略提升生态旅游配套设施建设和市场服务水平;基于人工智能等技术推进旅游区智慧化和治理能力现代化。

关键词: 生态旅游; “两山”理论; 生态产品价值; 实现路径; 高质量发展

中图分类号: X43; X915.5 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-6995 (2023) 01-0000-00

DOI: 10.19676/j.cnki.1672-6995.001228

The Connotation Framework and Institutional Guarantees for Realising the Value of Ecological Products in Tourist Areas —From the Perspective of the "Two Mountains Theory"

ZHAO Liang¹, ZHANG Jianpeng², FENG Ting¹, WANG Wei³, LI Renzi⁴

(1. School of Urban Economics and Management, Beijing University of Civil Engineering and Architecture, Beijing 102616, China; 2. College of Economics and Management, Inner Mongolia

收稿日期: 2025-03-17; **修回日期:** 2025-06-10

基金项目: 教育部人文社科科技项目“返贫防控背景下地震灾后重建区农户生计特征识别、脆弱性评估及适应策略研究”(Z23163); 内蒙古大学高层次人才引进科研启动项目(10000-23112101/070); 内蒙古自然科学基金青年基金项目(2025QN04044)

作者简介: 赵亮(1991—),男,山西省晋中市人,北京建筑大学讲师,自然地理学博士,主要从事灾后重建与韧性规划研究。

通讯作者: 张建鹏(1991—),男,内蒙古锡林浩特市人,内蒙古大学经济管理学院硕士生导师,内蒙古自治区地缘经济数据工程技术研究中心副主任,呼和浩特市哲学社会科学专家库青年专家,人文地理学博士,主要从事经济地理与区域发展,生态经济与低碳可持续发展研究。E-mail:jp-edward@hotmail.com。

University, Hohhot 010021, China; 3. School of Government, Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China; 4. National Institute of Natural Hazards, Ministry of Emergency Management, Beijing 100085, China)

Abstract: Promoting the transformation between "lucid water and lush mountains" and "golden mountains and silver mountains"(Two Mountains) is an inevitable requirement for practicing the "two mountains" theory. The core of this transformation lies in the realization of ecological product and value, among which ecotourism is an important path. By analysing the intrinsic connection between the mechanism of ecological products value realisation and ecotourism, this paper proposes the connotation framework, institutional guarantee, and practical paths for the high-quality development of ecotourism from the perspective of the "two mountains" theory. The research suggests that: ① The connotation framework for the high-quality development of ecotourism should be constructed from three dimensions: the natural ecological subsystem, the economic production subsystem, and the social life subsystem. In line with the requirements of the "two mountains" theory, the high-quality ecotourism development needs to leverage ecological service value, enhance economic development quality and provide social supply services, so as to achieve the coordinated unity of the ecological, economic, and social composite system. ② The institutional guarantee for the high-quality development of ecotourism directly impact resource allocation efficiency and policy effectiveness. Combining the "two mountains" theory, the institutional guarantee should focus on establishing a natural protected area system with national parks as the main body, exploring an ecotourism development mechanism that promotes social participation and shared benefits, and improving the evaluation system for ecological product value and the comprehensive performance assessment system. ③ The practical paths for the high-quality development of ecotourism specifically include: establishing a bottom-line constraint mechanism based on the evaluation of resource and environmental carrying capacity; constructing a tourism ecological protection and compensation mechanism in accordance with the principles of natural resource asset management; enhancing the construction of ecotourism supporting facilities and market service levels in conjunction with the rural revitalization strategy; and promoting the smartification of tourist areas and the modernization of governance capabilities based on technologies such as artificial intelligence.

Keywords: ecotourism; "two mountains" theory; value of ecological products; realisation paths; high-quality development

1 研究意旨

“绿水青山就是金山银山”（“两山”理论）是习近平总书记关于生态文明建设的著名论断，最早于2005年在浙江安吉提出^[1]，现已成为全国思想共识和行动准则。该理论是辩证统一论、生态系统论、顺应自然论、民生福祉论和综合治理理论的有机结合。2018年，习近平总书记提出探索生态产品价值实现机制，推动协调生态保护与经济发展。2021年，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于建立健全生态产品价值实现机制的意义》，明确到2025年初步形成生态产品价值实现制度框架，到2035年全面建立^[2]。2024年以来，中共中央多次强调健全生态产品价值实现机制，推动乡村振兴和绿色转型。生态产品是指在维持自然生态安全基础上，自然生态系统为人类提供的物质资源和生态环境服务，包括生态服务本身（如清新空气、清洁水源、生物多样性等）以及通过合理开发和利用生态服务所产生的具有经济价值的产品和服务。生态旅游作为实现生态产品价值的成熟路径，不仅适用地区广泛，也是衔接脱贫攻坚和乡村振兴的有效方式，被定义为一种既保护自然环境又维护当地人民生活的旅游活动，它强调对自然景观的保护和可持续发展，促进旅游者与自然景观和谐共生^[3]。

我国生态旅游历经近30年的发展，建立了以自然公园和生态景区为主要载体的生态旅

游目的地体系，促进了生态效益、社会效益与经济效益的协同发展^[4]。然而部分地区发展生态旅游过分追求经济效益，忽视了资源环境承载力，导致生态旅游标签被滥贴乱用^[5]。为生态旅游高质量发展提供科学的宏观指导，有助于实现美丽中国建设目标并促进生态文明建设^[6]。因此，基于“两山”理论，研究探讨生态旅游在生态产品价值实现中的现实困境，提出生态旅游高质量发展的内涵框架、制度保障与实践路径，对旅游产业可持续发展具有重要的现实意义。此外，通过生态经济计量建模可以更精准地评估生态旅游的经济效应，旅游碳足迹核算有助于衡量生态旅游的环境影响，而研究国外生态旅游立法机制则能为我国生态旅游的制度建设提供有益借鉴。国内外学者通过实践调研，将生态产品价值实现案例经验归纳为生态保护补偿、生态权益交易、资源产权流转、资源配置交易、生态载体溢价、生态产业开发等类型^[7-8]（图1）。这些研究成果为生态旅游的制度建设和实践提供了宝贵的参考。

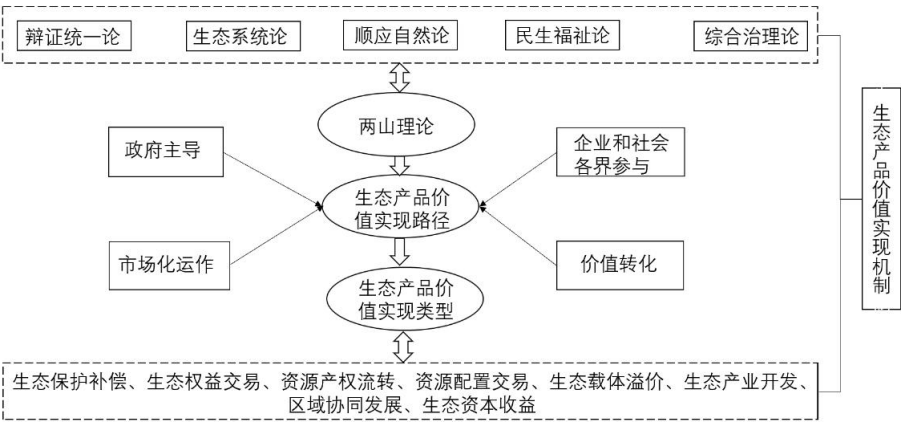


图1 生态产品价值实现机制的理论逻辑

2 “两山”理论视域下生态旅游的发展困境

2.1 生态产品价值实现机制与生态旅游的内在关联

“两山”理论是生态文明建设的重要指导思想，也是生态旅游的理论基石，可从系统论、生态经济学等多角度进行解读。从系统论角度看，“两山”理论强调生态、经济、社会三大系统的协调统一，生态旅游作为连接三者的重要桥梁之一，其发展应遵循系统整体性原则，实现各子系统间的良性互动^[5]。从生态经济学视角分析，生态产品价值实现是生态旅游发展的核心目标，生态旅游通过合理开发自然资源，将生态服务转化为经济价值，同时又反哺生态环境保护，促进生态经济的可持续发展^[6]。此外，支付意愿（PES）机制也为生态旅游发展提供了理论支持，通过明确生态服务的支付主体与受益主体，建立合理的补偿机制，可有效解决生态旅游发展中的资金瓶颈问题，推动生态旅游产业的良性循环^[7]。生态产品价值实现机制与生态旅游紧密相连，相互促进，共同为生态文明建设助力，推动经济社会可持续发展。

2.2 基于生态产品价值实现的生态旅游发展困境分析

“两山”转化是两山理论的核心要义，习近平总书记曾指出：“绿水青山和金山银山绝

不是对立的，关键在人，关键在思路”。因此，“两山”转化是践行“两山”理论的实现路径，通过探索“两山”转化的路径，使生态环保成为经济的内生动力和增长变量。从“两山”转化的路径与机制来看，生态产品所创造的“价值”与“价格”是两个概念，生态产品的实际价值应高于它实现的价值，目前的主要矛盾之一就是生态产品的价值没有以价格形式得以体现，关键原因在于资源错配，生态产品标准化、规模化、风险保障等不足，生态产品溢价未能实现等问题^[9]。事实上，生态旅游是在复杂环境下应对风险和挑战，实现生态产品价值的重要突破口，生态旅游发展过程中面临同样类似的困境。基于生态产品价值实现的生态旅游现实困境主要体现在以下几方面。

2.2.1 生态产品价值度量难、交易难、变现难、抵押难等问题突出

生态产品是指在维持自然生态安全基础上，自然生态系统为人类提供的物质资源和生态环境服务。我国生态产品价值实现机制尚处于起步探索阶段，仍有一些瓶颈问题待解决，集中体现为生态产品价值度量难、交易难、变现难、抵押难等问题。目前生态产品价值核算体系不统一、指标体系不全面、评估方法不完善、调查方法不合理，造成同一生态系统评估结果的不一致，难以真正提供决策参考^[10]。生态旅游同样面临生态产品价值难以准确度量等问题。“两山”转化涉及公共产品性质、服务价值，外部性差异较大的产品的转化路径应有所不同。要结合绿色发展转型推动“两山”经济、美丽经济，还需要以市场化方式解决供需平衡、供需对接，以及生态产品载体或委托品的问题^[11]。未来可通过建立核算体系、制定核算规则、推动核算结果应用破解度量难问题；通过促进价值增值、推动生态资源权益交易等解决交易难问题；通过建立健全生态补偿、完善损害赔偿、建立考核机制等解决变现难问题；通过开展绿色信贷、创新绿色金融等方式解决抵押难问题^[12]。

2.2.2 生态产品开发过度产业化且在价值实现过程存在地方短期行为现象

生态产品具有公共属性与经营属性的特征。公共产品应指生态服务本身，是自然生态系统为人类提供的物质资源和生态环境服务，具有非排他性和非竞争性的特点。例如，清洁的空气、清洁的水源和生物多样性等，这些服务对所有人开放，且某一个人的使用不会减少其他人的使用。生态服务是生态产品的基础，而生态旅游则是将这些服务转化为经济价值的一种方式。但部分地区在生态资源开发利用中存在过度产业化行为，忽视了生态产品的公共属性特征，过分强调经营属性，造成公共性与经营性生态产品关系错位，部分生态旅游区的过度开发也造成了生态系统的污染与破坏^[13]。近年来部分地区经济绿色转型成效明显，但“两山”转化的支撑要素不足、综合效果不彰，转化途径亟须畅通。尽管近年来我国生态旅游取得了不少成效，但存在与主体功能区划要求不完全一致的问题，部分地方政府搞运动式开发，“监守自盗”问题依旧突出，旅游管理部门和经营企业缺乏长远规划，叠加地方短期行为等因素极易造成对生态资源的不合理开发。同时由于生态资源的公共产权保护缺位，在利用过程中缺乏有效利用资源的保障机制和对投机行为的约束机制，容易导致掠夺性开发。此外，地方政府在对生态旅游进行管理过程中，由于信息不完全、不同主体利益冲突及自身认知能

力局限等原因容易导致政策和管理失灵^[14-15]。

3 “两山”理论视域下生态旅游高质量发展的内涵框架

生态旅游目前已经成为旅游行业的共识和行动^[16]。习近平在《之江新语》中提出：“生态环境优势转化为生态农业、生态工业、生态旅游等生态经济的优势，那么绿水青山也就变成了金山银山。” 本文在马世骏等于 1984 年提出的传统自然、社会、经济三维复合生态系统框架基础上，对生态旅游研究进行了创新性拓展，强调生态旅游的系统耦合、协同进化和动态适应性管理。生态旅游中，社会和经济系统的废弃物需妥善处理，以减轻对自然系统的压力；而自然系统中的自然资源则通过合理开发转化为经济价值，促进当地发展。同时，生态旅游通过提供就业、增加收入、改善基础设施等方式提升社会福祉，助力乡村振兴和文化遗产。生态旅游的发展需依据生态系统变化、社会需求和经济条件进行适应性管理，通过监测评估体系及时调整策略，实现生态、经济和社会的协调发展^[17-18]（图 2）。

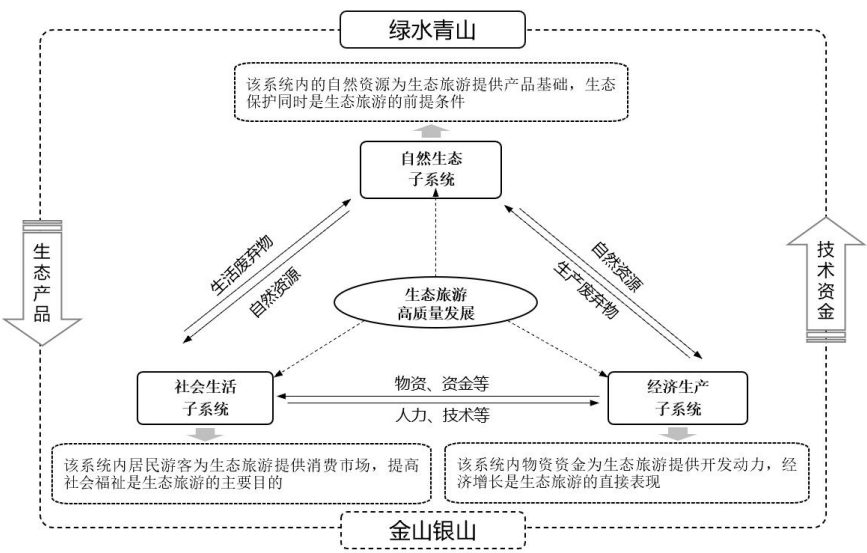


图 2 “两山”理论视域下生态旅游高质量发展的嵌构三角

3.1 发挥生态服务价值

生态旅游以生态保护为前提，强调在自然地域中开展有责任的旅游行为，减少干扰、保护环境、降低污染^[19]。在生态旅游活动中，社会系统和经济系统产生的废弃物（如生活垃圾、污水等）会对自然生态系统造成压力，因此需要通过合理的管理和技术手段实现废弃物的减量化、资源化和无害化处理，以减轻对自然系统的负面影响^[20-21]。同时，生态旅游以旅游产品和服务为基础，将自然系统中的自然资源（如优美景观、生物多样性）转化为经济价值，促进当地经济发展。生态旅游地市场价格反映了生态服务的市场价值，生态服务的价值越高，交易价格越高，生态补偿越多。这种基于生态旅游的市场化补偿方式，使社区居民、经营企业和游客融入生态服务价值体系，形成内生性的生态补偿机制，为社区居民带来持续收入，缓解生态保护与经济发展的矛盾，使生态补偿能够循环持续，推动“绿水青山”转化为“金

山银山”，实现生态、经济和社会的协调发展^[22]。

3.2 提高经济发展质量

生态旅游的出现是对传统旅游环境弊端的调整，通过充分考虑资源环境承载能力，在保障旅游地环境可持续的前提下获取经济收益，成为旅游业绿色发展的有效路径。在生态旅游中，自然生态系统中的自然资源，如优美的自然景观、生物多样性、清新空气和清洁水源等，进入经济系统并转化为生态旅游产品和服务的基础，带动当地经济发展。经济生产子系统为社会生活子系统提供物资与资金支撑，同时也向自然生态子系统排放生产废弃物，而高质量的生态旅游要求在资源环境容量范围内进行开发利用，促进旅游产业体系完善和结构优化。生态旅游通过明确生态旅游产品谱系，拓展整体产业链广度，扭转传统以资源要素投入为导向的粗放式发展方式，同时提升地区财政收入，带动餐饮、酒店、交通等相关行业的发展。基于“两山”理论，通过构建生态产品价值核算体系、补偿机制和实现机制，优化生态旅游的经济增长方式，使生态旅游成为发展环境友好型经济和低碳经济的重要途径。

3.3 提供社会供给服务

生态旅游以提升居民福祉为核心目标，致力于在绿色低碳发展中实现社会动能的提升。作为劳动密集型产业，生态旅游通过吸纳大量农村剩余劳动力，创造就业机会，增加居民收入，同时带动餐饮、酒店、交通等相关产业发展，优化产业结构，推动地方经济增长^[23]。这种经济带动作用不仅为当地居民提供了稳定的经济来源，还为经济生产子系统提供技术与资金支持，注入新的活力。此外，生态旅游通过完善基础设施、改善公共服务，提升居民生活质量。生态旅游强调保护生态环境，优质的生态环境资源不仅为游客提供休闲娱乐场所，也为当地居民创造更好的生活环境，积累人力、经济、社会和自然资本，全面提升居民福祉。同时生态旅游还能增强居民的环境保护意识和法制观念，促进社会和谐发展，推动脱贫攻坚向乡村振兴的平稳过渡^[24-25]。生态旅游的高质量发展要求旅游活动本身要履行法定义务和社会责任，并提供游憩、文化等社会供给服务，提升旅游的社会功能属性^[26]。

4 “两山”理论视域下生态旅游高质量发展的制度保障

生态文明建设背景下生态旅游发展存在相关政策法规不健全、社区参与不足与规划管理交叉等问题。在生态旅游向高质量发展跨越过程中，面临的问题比以往更加复杂^[27]。在新的发展阶段，科学系统的政策制度是生态旅游高质量发展的有效保障。通过坚持生态建设与旅游发展深度融合的理念，将生态旅游产业发展纳入综合考核体系，强化对旅游市场的监督；在旅游管理机制、财政投入、用地保障、人才队伍等方面加强制度建设，在保护生态环境基础上完善市场配置资源体系，协调公平和效率关系。结合践行“两山”理论的现实诉求，本文着重从建立以国家公园为主体的自然保护地体系，探索社会参与利益共享的生态旅游开发机制，以及完善生态产品价值评估与综合绩效考核制度三个方面，提出生态旅游高质量发展的制度体系（图3）。

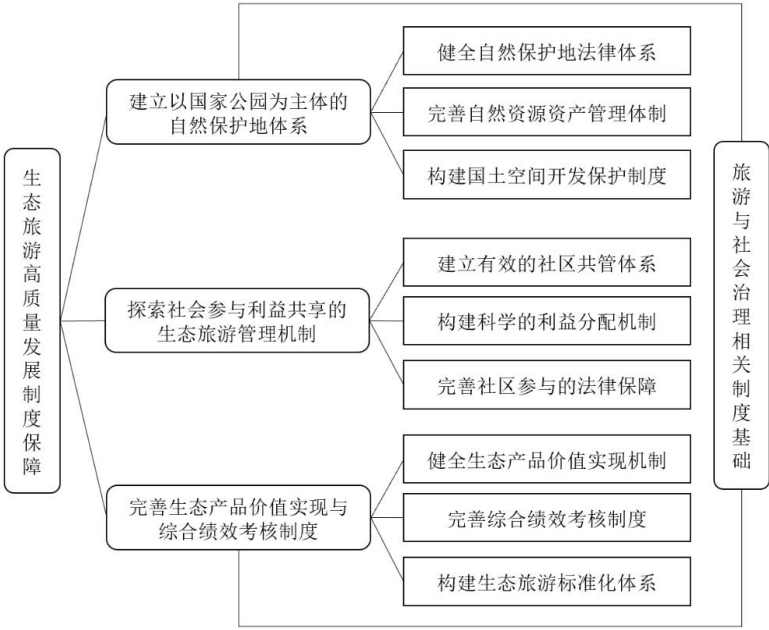


图3 “两山”理论视域下生态旅游高质量发展的制度体系

4.1 完善以国家公园为主体的自然保护地体系

目前我国正在建设以国家公园为主体的自然保护地体系，生态旅游是自然保护地提供生态系统文化服务的重要方式，其发展受到现有自然保护地体系诸多问题的制约，如法律不健全、定位不清晰、自然资源产权不明晰等，导致生态保护与经济发展时有冲突^[28]。在“两山”理论视域下，我国需要构建层次分明的法律体系，形成科学完整的自然保护地国土空间体系，完善自然资源资产产权制度，构建统一的监管体系。同时推动科技创新，搭建科研平台，整合创新技术，汇聚高水平人才，开展系列科研攻关，创新体制机制，应用国内外先进设备，为国家公园建设发展提供坚实的科技支撑。在生态旅游方面，优化旅游产品供给结构，引导开发新业态新产品，提高旅游产品的自然、文化、科技附加值，科学设计特色旅游线路，建设生态旅游基础设施和服务设施，以对生态扰动最小化为原则，提升设施的景观协调性。在国家公园文化传承创新与发展方面，运用新技术、新业态、新模式，注重体现新时代生态文化的魅力、活力和生命力，开发具有文化内涵和特色的网络游戏、网络视频和掌上传媒产业链，打造国家公园文化创意精品，使国人在阅读与体验中礼赞国家公园，感悟生态文化。通过这些创新性措施，可以有效解决当前自然保护地体系中存在的问题，推动自然保护地体系的落实，促进生态旅游的可持续发展，实现生态保护与经济发展的良性互动^[29-30]。

4.2 探索社区参与与利益共享的生态旅游管理机制

在我国生态旅游区周围，原生居民社区的存在对生态保护与旅游发展形成了挑战。现有研究多聚焦于社区居民的参与和利益分配，但缺乏系统性的利益共享机制和多元主体协作模式研究^[31]。需构建政府、企业、居民与游客的多元主体参与机制，通过明确产权、建立合理的股权参与形式以及完善法律政策，保障社区居民的合法权益。利益相关方矩阵分析有助于理解不同主体的角色与激励约束机制（图4）。通过权力/影响力与利益关系矩阵可以看出，

旅游企业追求长期利润与品牌形象提升，受环保法规和游客满意度约束；地方政府追求区域经济发展和社会稳定，受环保法规、上级考核和公众舆论约束；游客和社区居民权力较小，分别寻求优质生态体验和经济收益，受环保行为规范和资源开发限制约束。生态旅游的社区参与体现在生态旅游开发过程中社区居民参与规划与管理决策的制定，社区参与生态旅游管理的影响因素包括居民环境意识、经济感知、社会感知与文化感知等^[32-33]。通过组织培训提升居民管理能力，让其深度参与旅游运营，并建立旅游争议的协商处理制度，减少资源破坏。引入关系契约理论，弥补正式契约的不足，促进旅游企业与社区居民信任关系，推动利益共享机制的实施。此外，明确生态旅游资源产权，让社区居民以股东身份参与旅游经营收益，保障其利益。部分居民教育水平低，法律意识淡薄，容易在纠纷中权益受损，消极参与管理，因此需要制定相应的法律政策保障社区居民参与旅游管理和利益共享的合法化与制度化。通过多元主体参与和利益共享机制，实现生态旅游管理的规范化与标准化，平衡人地关系，保障区际公平，推动生态旅游的可持续发展。

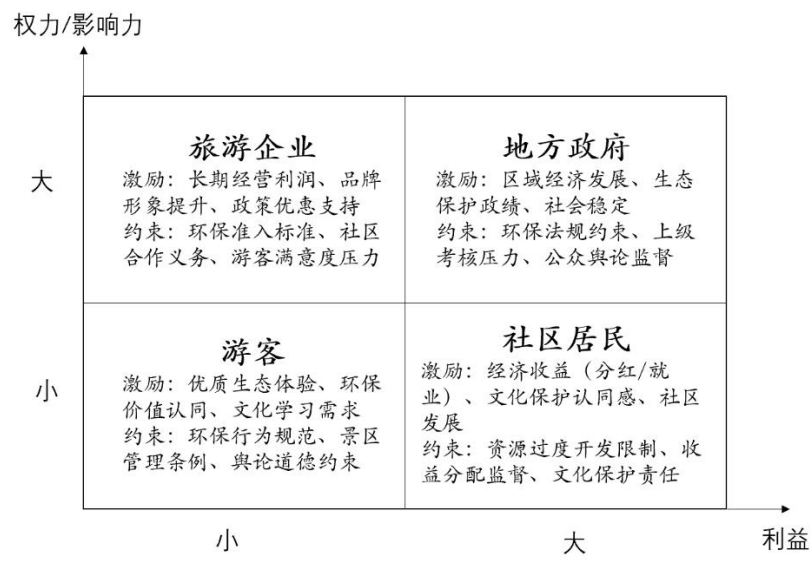


图 4 利益相关方矩阵分析

4.3 完善生态产品价值转化与综合绩效考核制度

通过建立健全生态产品价值实现机制，针对生态旅游地区开展生态产品价值评估，是维持区际公平与可持续发展的创新举措。与现有制度保障研究不同，本文着重分析生态产品价值评估在生态补偿机制创新、生态治理现代化及生态产品价值考核体系完善方面的独特价值^[34]。由于生态产品难以通过市场机制优化调节，结合生态产品价值评估可以由政府进行宏观调控，着重向重点生态功能区、自然保护区倾斜，完善生态产品补偿机制。同时，充分发挥市场在资源配置中的决定性作用，推动生态产品价值有效转化，建立以政府为主导的生态补偿机制，这是国际上公共性生态产品价值实现的重要方式。通过征收绿色税、生态税等途径，拓展生态补偿的资金来源，建立专门负责生态补偿的机构与资金，借助政府财政转移支付或市场机制进行生态补偿^[35-36]。生态产品价值评估旨在提高各级政府核算生态产品价值的科学

性和公信度，形成以政府为主导、多市场主体参与的生态产品供应模式，拓宽生态产品价值实现路径。通过制定科学的考核办法，综合开展对生态产品总值、供给能力、综合效益的考核，建立生态产品价值考核结果与领导干部自然资源资产离任审计的联动机制^[37]。此外，将建立绿水青山转化为金山银山的制度保障、生态产品价值转化成效、提升社区居民优美生态环境需要等内容纳入生态产品价值考核的综合绩效评价指标。通过建立旅游治理的权力清单和追究机制，完善激励和惩戒体系，推进生态旅游行为的标准化管理体系建设，营造健康的旅游环境和社会秩序，促进旅游管理的现代化。

5 “两山”理论视域下生态旅游高质量发展的实践路径

为发挥生态旅游对生态产品价值转化的作用，需结合“两山”理论对其实践路径进行探讨。生态旅游高质量发展需要从树立全域旅游理念，立足旅游产品供给升级，拓展旅游市场、推动服务升级，完善要素配套提升服务品质，强化人才队伍建设、旅游用地保障等方面全面提升。通过市场机制促进生态资源优化配置，推动社会经济发展与生态环境优化互为依托，将生态资源优势转变为经济优势（图5）。生态旅游高质量发展需要着重从以下几方面进行提升。

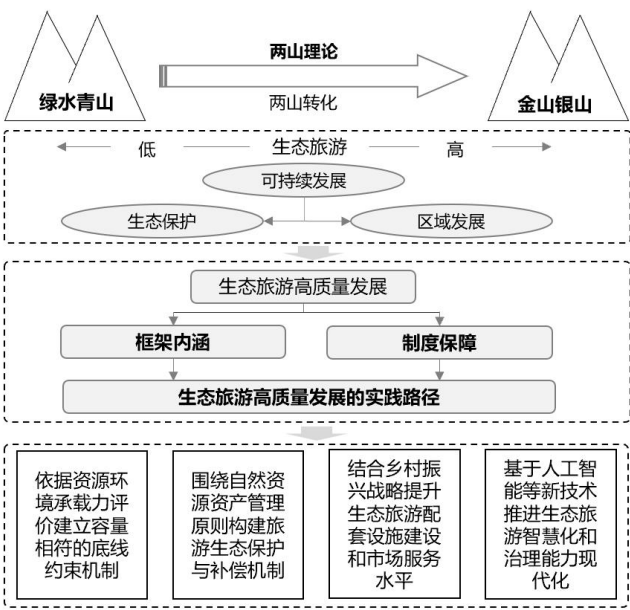


图5 “两山”理论视域下生态旅游高质量发展的实践路径

5.1 依据资源环境承载力评价建立容量相符的底线约束机制

生态旅游环境是一个包含社会、经济、生态在内的复合系统，其生态环境虽有一定净化作用，但旅游活动可能造成环境污染与生态破坏。因此，生态旅游地资源环境承载力评价可为旅游开发提供参考^[38]。生态资源是经济发展的重要基础，通过生态产业化实现其价值，但需先确定区域资源环境承载力，科学确定游客数量和活动规模，促进环境保护与游客体验相协调^[39-40]。例如，湖北省随州市通过建立综合评价模型，明确不同区域的生态承载力水平，实施差异化开发策略，取得了良好效果。同时，以保护生态旅游地资源环境为基础，完善交

通、住宿等配套设施，提升旅游承载力，并依据承载力评价划定分区，制定差异化的开发策略，实现“绿水青山”与“金山银山”的有机统一。在此过程中，自然保护是前提，环境教育是责任，社区参与是保障^[41]。如漓江风景名胜区通过社区合作与环境教育，提升了居民和游客的生态保护意识。此外，依据资源环境承载力评价确定底线约束条件，加大动态监控，建立调控、预警和应急制度，应用系统科学与可持续发展理念编制生态旅游规划，缓解生态环境压力、统筹人与自然和谐发展。例如，大连市通过动态监控与预警机制，及时调整旅游开发强度，保护了生态环境。

5.2 围绕自然资源资产管理原则构建旅游生态保护与补偿机制

将市场机制融入公共性生态产品价值实现中，建立以政府主导、市场配置为主体的生态补偿创新机制，充分调动旅游景区、周边居民与地方政府等各方积极性。例如，三亚市与保亭县通过跨区域生态保护补偿机制，实现了“上游护清水、下游给补偿”的双赢模式，推动了生态旅游的可持续发展。同时，按照生态空间管控要求，建立有偿使用、补偿及特许经营准入退出机制，开展自然保护地勘界，规范设立界桩、标志牌等标识，明确开发空间和规模，并划分禁建区、限建区和适建区，设置项目建设准入清单，为生态旅游目的地建设提供保障。在发展旅游时，必须保护好生态资源基础，通过建立用地储备制度，增加年度用地指标，优先保障生态旅游建设用地，特别是针对使用荒山、荒地、荒滩等未利用地项目给予支持^[42]。针对权属复杂的用地，鼓励采用先租后让、租让结合等方式供地，并支持城乡建设用地增减挂钩，农村集体经营性建设用地入市，以及闲置宅基地整理结余用于休闲农业旅游等，为生态旅游发展提供用地保障。

5.3 结合乡村振兴战略提升生态旅游配套设施建设和市场服务水平

许多发达国家已成功将乡村地区生态价值提升到文化、休闲和经济价值同等重要的地位，如德国的村庄更新和瑞士的乡村休闲化建设，为我国提供了宝贵经验。随着我国从脱贫攻坚迈向乡村振兴，乡村振兴已成为生态产品价值实现的重要载体。在此背景下，融合生态旅游理念的乡村旅游需要提升基础设施建设水平，解决生态产品大多处于偏远地区、配套设施不完善等问题。通过构建完善的道路交通体系、酒店餐饮等旅游服务体系，带动区域生态旅游的高质量发展^[43]。依托生态旅游实现“两山”转化，是突破城乡区域发展不平衡瓶颈、打造双循环新发展格局的现实需要。然而，乡村传统农业体制向旅游体制转换时，容易出现生态环境破坏与社会矛盾升级等情况。乡村振兴战略背景下提升配套设施建设与市场服务水平有利于保障生态旅游的可持续性^[44]。基于“两山”理论，推动乡村“短板”变“潜力板”，使具有生态优势的后发地区与经济发达地区各自发挥比较优势，形成合理的分工布局和配套的产业链，在不平衡发展中促进相对平衡，实现高质量循环发展。近年来，我国在精准扶贫过程中遇到自然保护区、生态保护、区域发展之间的矛盾，通过提升生态旅游配套设施建设，有利于缓解现有矛盾，促进人与自然和谐共生。

5.4 基于人工智能等新技术推进生态旅游智慧化和治理能力现代化

大数据、云计算、物联网、虚拟现实、增强现实等新技术在旅游领域的应用,极大地提高了旅游者的便利性与自主性,推动了生态旅游的高质量发展^[45]。例如,扬州中国大运河博物馆利用5G+VR技术打造沉浸式体验区,全方位展示大运河文化;杭州西湖景区通过大数据分析游客需求,提供个性化旅游产品和服务,同时利用智能监测系统实时保护生态环境。这些技术的应用不仅提升了游客体验感,还为生态保护提供科学依据^[46]。此外,大数据平台的信息分析和数据挖掘功能,能够强化生态旅游需求的预测和市场选择的精准性,通过智慧旅游平台及各大旅游宣传推广门户网站集中推送生态旅游产品,树立良好生态旅游形象^[47]。推动生态旅游治理现代化,需要明确具体行动者、投入机制和监管制度。地方政府应发挥主导作用,制定相关政策和规划,引导生态旅游的健康发展;旅游部门要加强行业管理,规范市场秩序,提升服务质量;社区组织要积极参与,发挥居民的主体作用,促进社区发展与旅游发展的良性互动。在投入机制方面,应建立多元化的投融资渠道,鼓励社会资本参与生态旅游项目建设,同时加大对生态旅游基础设施和公共服务的投入。在监管制度方面,要建立健全生态旅游监测评估体系,加强对旅游开发活动的环境监管,确保生态旅游项目的可持续性。

6 结论与讨论

6.1 结论

“两山”理论与生态文明建设的精髓一脉相承,“两山”理论内涵的不断完善,将为生态旅游高质量发展内涵框架、制度保障与实践路径提供更加科学的指导。本文分析了生态产品价值实现机制与生态旅游的内在关联,剖析了在生态产品价值实现中存在的度量难、交易难、变现难、抵押难等问题,以及生态产品开发过度产业化且在价值实现过程出现的地方短期行为,进而基于“两山”理论探讨生态旅游高质量发展内涵框架、制度保障与实践路径。研究认为:①生态旅游高质量发展的内涵框架需要从自然生态子系统、经济生产子系统、社会生活子系统三个维度构建。结合“两山”理论要求,生态旅游高质量发展需要发挥生态服务价值,提高经济发展质量与提供社会供给服务,其最终目标是实现生态、经济与社会复合系统的协调统一。②生态旅游高质量发展的制度保障直接影响到资源配置效率与政策效果,结合“两山”理论应着重从建立以国家公园为主体的自然保护地体系,探索社会参与利益共享的生态旅游开发机制,完善生态产品价值评估与综合绩效考核制度,形成生态旅游高质量发展的制度体系。③生态旅游高质量发展的实践路径具体包括:依据资源环境承载力评价建立与容量相符的底线约束机制;围绕自然资源资产管理原则构建旅游生态保护与补偿机制;结合乡村振兴战略提升生态旅游配套设施建设和市场服务水平;基于人工智能等新技术推进生态旅游智慧化和治理能力现代化。

6.2 讨论与展望

尽管生态旅游在理论和实践层面均取得了显著进展,但仍面临诸多挑战。生态旅游高质

量发展不仅需要在政策、管理和技术层面进行创新，还需在制度协同、地方实践监督及政策动态优化等方面进行深入研究。这些挑战的解决对于实现生态旅游的可持续发展至关重要。基于上述研究结论，未来生态旅游高质量发展的研究应重点关注以下几个方面，以应对当前面临的挑战并推动可持续发展：①制度协同机制的优化。生态旅游高质量发展需多部门协作，但目前存在职责交叉与协调困难问题。例如，生态旅游项目审批中，部门沟通不畅导致审批低效、政策冲突。未来研究应聚焦构建跨部门协调机制，明确职责，加强信息共享与协同办公，确保政策执行连贯性。②地方实践的监督与考核。部分地方政府在生态旅游发展中，因追求短期经济利益，忽视生态保护，导致项目过度开发或偏离可持续方向。例如，一些地方在设施建设中占用大量生态用地，破坏自然景观。未来研究需关注如何加强对地方政府的监督与考核，将生态旅游发展质量纳入绩效考核指标体系，并加强对项目的全过程监管，确保符合生态保护要求。③政策评估与治理迭代机制。随着生态旅游实践推进，现有政策适应性不足问题凸显。未来应研究建立定期政策评估机制，动态监测政策实施效果，并依评估结果及时调整完善，形成政策治理迭代机制。同时，鼓励地方开展政策创新试点，探索本地发展模式，为全国生态旅游高质量发展提供经验。

参考文献

- [1] 文传浩, 滕祥河. 中国生态文明建设的重大理论问题探析[J]. 改革, 2019(11):147-156.
- [2] 高晓龙, 林亦晴, 徐卫华, 等. 生态产品价值实现研究进展[J]. 生态学报, 2020, 40(1):24-33.
- [3] 杨开忠, 许峰, 权晓红. 生态旅游概念内涵、原则与演进[J]. 人文地理, 2001(4):6-10.
- [4] 张香菊, 钟林生, 虞虎. 近50年自然保护区旅游研究进展与启示:基于文献计量分析[J]. 旅游学刊, 2022, 37(5):45-56.
- [5] 李仁杰, 路紫. 国内生态旅游与区域可持续发展关系研究[J]. 地理科学进展, 2009, 28(1):139-146.
- [6] 张百婷, 冯起, 李宗省, 等. 我国生态产品价值实现的研究进展与典型案例剖析[J]. 地球科学进展, 2024, 39(3):304-316.
- [7] 张林波, 虞慧怡, 郝超志, 等. 国内外生态产品价值实现的实践模式与路径[J]. 环境科学研究, 2021, 34(6):1407-1416.
- [8] 秦国伟, 董玮, 宋马林. 生态产品价值实现的理论意蕴、机制构成与路径选择[J]. 中国环境管理, 2022, 14(2):70-75, 69.
- [9] 郑新业, 张阳阳. “两山”理论与绿色减贫:基于革命老区新县的研究[J]. 环境与可持续发展, 2019, 44(5):51-53.
- [10] 方印, 李杰, 刘笑笑. 生态产品价值实现法律机制:理想预期、现实困境与完善策略[J]. 环境保护, 2021, 49(9):30-34.
- [11] 吴舜泽, 王勇, 刘越, 等. 牢固树立并全面践行“绿水青山就是金山银山”[J]. 环境与可持续发展, 2018, 43(4):10-11.

- [12] 刘伯恩. 生态产品价值实现机制的内涵、分类与制度框架[J]. 环境保护, 2020, 48(13):49-52.
- [13] 苏飞, 莫潇杭, 童磊, 等. 旅游地社会-生态系统适应性研究进展[J]. 地理科学, 2020, 40(2):280-288.
- [14] 钟林生, 刘丽敏. 中国生态旅游发展成就、问题与策略(英文)[J]. Journal of Resources and Ecology, 2017, 8(5):441-448.
- [15] 南箔, 杨子寒, 毕旭, 等. 生态系统服务价值与人类活动的时空关联分析:以长江中游华阳河湖群地区为例[J]. 中国环境科学, 2018, 38(9):3531-3541.
- [16] 高峻. 提升生态旅游发展效率, 建设美丽中国[J]. 旅游学刊, 2016, 31(9):3-5.
- [17] 庄志民. 复合生态系统理论视角下的文化与旅游融合实践探索:以上海为例[J]. 旅游科学, 2020, 34(4):31-45.
- [18] 唐静. 生态旅游经济关系的二重性辨析[J]. 中国人口·资源与环境, 2009, 19(6):126-130.
- [19] 赵文武, 刘月, 冯强, 等. 人地系统耦合框架下的生态系统服务[J]. 地理科学进展, 2018, 37(1):139-151.
- [20] 吴翠霞, 冯永忠, 赵浩, 等. 基于土地利用变化的甘肃省黄河流域生态系统服务价值研究[J]. 中国沙漠, 2022, 42(6):304-316.
- [21] 邵梅, 马立鹏, 王新源, 等. 2004—2014年河西走廊荒漠化草地生态系统服务价值估算[J]. 中国沙漠, 2022, 42(3):63-73.
- [22] 朱顺顺, 章锦河, 胡欢, 等. 旅游发展的生态系统服务价值增值效应研究[J]. 长江流域资源与环境, 2019, 28(3):603-613.
- [23] OHE Y, KURIHARA S. Evaluating the complementary relationship between local brand farm products and rural tourism: evidence from Japan[J]. Tourism Management, 2013, 35(4):278-283.
- [24] 陆林, 任以胜, 朱道才, 等. 乡村旅游引导乡村振兴的研究框架与展望[J]. 地理研究, 2019, 38(1):102-118.
- [25] GAO Jing, WU Bihu. Revitalizing traditional villages through rural tourism: a case study of Yuanjia village, Shaanxi province, China[J]. Tourism Management, 2017, 63(12):223-233.
- [26] 吴必虎, 谢治凤, 张玉钧. 自然保护地游憩和旅游:生态系统服务、法定义务与社会责任[J]. 旅游科学, 2021, 35(5):1-10.
- [27] 邱成梁. 生态旅游发展中生态保护的法律保障[J]. 旅游学刊, 2021, 36(9):10-12.
- [28] 李博炎, 李爽, 朱彦鹏. 生态旅游在我国国家公园中的定位及效益研究[J]. 生态经济, 2021, 37(1):111-115.
- [29] 詹成, 彭红霞. 关于建立以国家公园为主体的自然保护地体系的思考[J]. 绿色科技, 2021, 23(11):192-196, 206.
- [30] 胡锋. 国家公园体系下自然保护区管理所面临的问题和对策[J]. 区域治

理, 2019(41):93-95.

[31]徐虹, 张行发. 国内社区参与旅游研究回顾与展望:基于 CiteSpace 和 Vosviewer 的知识图谱分[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2021, 42(8):218-228.

[32]MASUD M, ALDAKHIL A M, NASSANI A A, et al. Community-based ecotourism management for sustainable development of marine protected areas in Malaysia[J]. Ocean & Coastal Management, 2017, 136(2):104-112.

[33]AKBAR I, ABDREYEVA S, ARTEMYEV A, et al. Research on design and management of community-based ecotourism model in Aksu-Zhabagly Nature Reserve of Kazakhstan[J]. 地球科学和环境保护期刊(英文), 2022, 10(4):16.

[34]孙博文, 彭绪庶. 生态产品价值实现模式、关键问题及制度保障体系[J]. 生态经济, 2021, 37(6):13-19.

[35]蒋依依, 宋子千. 重塑旅游业在区域生态补偿中的功能:云南省玉龙县案例的思考[J]. 旅游学刊, 2014, 29(4):7-8.

[36]李想, 芦惠, 邢伟, 等. 国家公园语境下生态旅游的概念、定位与实施方案[J]. 生态经济, 2021, 37(6):117-123.

[37]金燕, 钟家雨. 国家生态旅游示范区生态价值评估及其影响因素:以大围山国家生态旅游示范区为例[J]. 经济地理, 2016, 36(4):203-207.

[38]朱佳玮, 孙文章, 岳秀峰. 基于滨海环境资源特点的大连旅游承载状态评价[J]. 地理科学, 2021, 41(4):664-673.

[39]蒋依依, 张敏. 基于 PSR 模型的旅游地生态持续性空间差异评价:以云南省玉龙纳西族自治县为例[J]. 资源科学, 2013, 35(2):332-340.

[40]LARSON I R, POUDYAL N C. Developing sustainable tourism through adaptive resource management: a case study of Machu Picchu, Peru[J]. Journal of Sustainable Tourism, 2012, 20(7):917-938.

[41]张玉钧. 可持续生态旅游得以实现的三个条件[J]. 旅游学刊, 2014, 29(4):5-7.

[42]曾博伟. 旅游用地改革的路径和方向[J]. 旅游学刊, 2017, 32(8):9-11.

[43]王淑曼, 康达西, 程金龙. “两山论”谱写乡村旅游新篇章[J]. 旅游学刊, 2020, 35(10):9-12.

[44]陈佳, 杨新军, 温馨, 等. 旅游发展背景下乡村适应性演化理论框架与实证[J]. 自然资源学报, 2020, 35(7):1586-1601.

[45]朱万春, 刘松. 以现代科技支持的智慧旅游理论与实践应用研究[J]. 科研管理, 2021, 42(6):210.

[46]姚继平, 郝芳华, 王国强, 等. 人工智能技术对长江流域水污染治理的思考[J]. 环境科学研究, 2020, 33(5):1268-1275.

[47]曲凯. 大数据在全域旅游智慧营销应用上的探讨[J]. 旅游学刊, 2017, 32(10):9-10.